



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2748-9/19
Banja Luka, 05.12.2019.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 25.10.2019.godine i dopuni žalbe od 28.10.2019.godine žalitelja „ELEKTROOBNOVA“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12-G-4430/19, Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik, u otvorenom postupku javne nabavke, Predmet nabavke : “ Nabavka usluga - Redovno i investiciono održavanje rasvjete, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 05.12.2019.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba od 25.10.2019.godine i dopuna žalbe od 28.10.2019.godine žalitelja „ELEKTROOBNOVA“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12-G-4430/19, Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik, u otvorenom postupku javne nabavke, Predmet nabavke : “ Nabavka usluga - Redovno i investiciono održavanje rasvjete,, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga - Redovno i investiciono održavanje rasvjete.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj, „ELEKTROOBNOVA“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke (

05-12-2019

Na ugovoru između „ABC Solutions d.o.o. Banja Luka i „Egić kop d.o.o. Banja Luka broj 2-029/2019 d.o.o. je vidljivo da isti nije propisno ovjeren, tj. nije pečatiran od druge ugovorne strane. Shodno tome, ne može se sa sigurnošću utvrditi da se privredno društvo „Egić kop d.o.o. obavezalo da će ispuniti obaveze iz predmetnog ugovora, a shodno tome ni ponuđač ne može garantovati da će imati na raspolaganju teretno vozilo koje je traženo tenderskom dokumentacijom. Zakonom o privrednim društvima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske broj: 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 i 82/2019) društvo sa ograničenom odgovornošću odgovara za svoje obaveze cjelokupnom imovinom, a član društva sa ograničenom odgovornošću ne odgovara za obaveze društva.

U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su bili dužni popuniti Izjavu u vezi sa čl. 50 ZJN. U tenderskoj dokumentaciji je naznačeno sljedeće: „U izjavi ponuđači obavezno trebaju navesti broj upotrebne dozvole i broj saobraćajne dozvole za kamion sa korpom i kamion sa dizalicom i broj upotrebne dozvole za mali bager¹¹.

Na samoj izjavi je naznačeno da se navedu precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ponuđač „ABC Solutions u Izjavi, na stranama 31 i 32 ponude, nije naveo broj upotrebne i broj saobraćajne dozvole. S obzirom na to daje Zakon o javnim nabavkama strogo formalan postupak, ponuđač je bio u obavezi da propisno ispuni pomenutu izjavu.

Rok trajanja garancije za ozbiljnost ponude ne odgovara trajanju ponude. U obrascu za ponudu, tačka 5. ponuđač navodi da ponuda važi sedamdeset dana od dana isteka roka za prijem ponuda, tj. do 08.10.2019. U garanciji za ozbiljnost ponude se navodi da garancija važi do 28.09.2019, te da poslije isteka naznačenog roka garancija postaje nevažeća. Tendreskom dokumentacijom ja zahtjevano da ponuda važi minimalno 60 dana od dana isteka roka za prijem ponuda, ali kako je ponuđač odredio duži rok važenja ponude, tako bi i garancija za ozbiljnost ponude trebala da važi do 08.10.2019. Rok trajanja garancije za ozbiljnost ponude treba da odgovara roku trajanja ponude, te smatramo daje ponuda neprihvatljiva iz razloga što nije obezbjeđena garancija u punom trajanju roka ponude. Pored navedenog predmetna garancija je prestala da važi prije donošenja pobijane Odluke, a članom 60. stav 3. ZJN propisano je da ponuđač treba da osigura produženje roka za ozbiljnost ponude na zahtjev ugovornog organa. Kako je ugovorni organ propustio da traži produženje garancije za ozbiljnost ponude, a ista je prestala da važi dana 28.09.2019. godine, smatram da se predmetna ponuda nije mogla razmatrati u predmetnom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu sve navedeno predlažemo da prvostepeni organ stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-4430/19 od 17.10.2019. godine u postupku javne nabavke „Redovno i investiciono održavanje javne rasvjete“, odnosno da drugostepeni organ istu poništi, te poništi postupak javne nabavke.

U dopuni žalbe od 28.10.2019.godine žalitelj navodi :

Prilikom sprovođenja postupka javne nabavke „Redovno i investiciono održavanje javne rasvjete” Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12-G-3356/19 od 07.08.2019. kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač „Elektroobnova d.o.o. Banja Luka.

Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-2102-8/19 usvojena je žalba ponuđača „ABC Solutions¹¹ d.o.o, te je poništena pomenuta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nakon koje Ugovorni organ ponovo vrši uvid u ponude, te konstatuje daje ponuda

ponuđača „ABC Solutions¹¹ jedina prihvatljiva i donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-4430/19 od 17.10.2019. godine.

U vezi sa tvrdnjom da ponuda ponuđača „Elektroobnova d.o.o. nije prihvatljiva iz tehničkih i profesionalnih razloga, tj. jer je ponuđač dostavio ovjerenu kopiju nevažeće saobraćajne dozvole, te samim tim nije u mogućnosti da učestvuje u javnom saobraćaju, te da izvršava obaveze koje su predmet ove javne nabavke, mišljenja smo da nije pitanje o kojem je Ugovorni organ trebao da odlučuje. Tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač posjeduje navedene mašine bilo da je u vlasništvu istih ili ih iznajmljuje. Svrha prilaganja kopije saobraćajne dozvole nije da bi se vidjelo da li je vozilo registrovano, već da bi se dokazalo da li je ponuđač u vlasništvu iste ili je vozilo iznajmljeno. Iz priložene kopije saobraćajne dozvole se vidi da je privredno društvo „Elektroobnova“ d.o.o. vlasnik radne mašine, te je time zadovoljen zahtjev kojim se dokazuje kvalifikovanost po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti.

Sve i da vozilo u vrijeme podnošenja ponuda nije bilo registrovano, ponuđač ima mogućnost da od momenta donošenja odluke kojom je isti izabran kao najpovoljniji ponuđač, pa sve do momenta potpisivanja ugovora registruje pomenuto vozilo, te da isto regularno učestvuje u javnom saobraćaju.

Dodajemo još i činjenicu da u tenderskoj dokumentaciji, na mjestu gdje se propisuju zahtjevi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, nigdje nije naglašeno da treba da se radi o važećoj saobraćajnoj dozvoli, već je navedeno: Ukoliko je ponuđač vlasnik navedenih stavki mehanizacije, u ponudi je dužan dostaviti, pored gore navedene izjave, ovjerenu fotokopiju upotrebne i saobraćajne dozvole za kamion sa korpom, ovjerenu fotokopiju upotrebne i saobraćajne dozvole za kamion sa dizalicom i ovjerenu fotokopiju upotrebne dozvole za mali bagger, na osnovu čega se vidi da Ugovorni organ nije naveo da saobraćajna dozvola mora biti važeća.

Zaključujemo daje tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači dokažu vlasništvo ili posjed nad određenom mehanizacijom, te da je pitanje registracije irelevantno i da nije na Ugovornom organu i Kancelariji za razmatranje žalbi da ocjenjuju da li je vozilo sposobno za učešće u saobraćaju.

Evidentno je daje ponuđač „Elektroobnova“ d.o.o. tehnički sposoban ponuđač što je dokazao Izjavom, spiskom izvršenih ugovora, potvrdama o realizaciji istih, ovjerenim kopijama upotrebnih dozvola i ovjerenim kopijama saobraćajnih dozvola, te da se na ovaj način samo izigrava postupak javne nabavke i sama svrha sprovođenja istih.

U pogledu pitanja dopuštenosti predmetne žalbe pozivamo se na član 3. ZJN koji govori o opštim principima. Stavom (1) je propisano da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašajednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te stavom (2) da se opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1 -375-9/17 od 11.05.2017. godine se raspravljalo o pitanju dopuštenosti izjavljivanja žalbe od strane ponuđača čija je ponuda označena kao neprihvatljiva, te je konstatovano sljedeće:

„U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva, ali smatra daje zbog jednakog tretmana ponuda drugog ponuditelja, kome je predmetnom odlukom dodijeljen ugovor, trebala biti odbačena, a iz razloga što potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži sve elemente propisane člankom 48. Zakona o javnim nabavama. Konkretno, u predmetnoj potvrdi nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a imajući u vidu da Ugovorno tijelo osporava aktivnu legitimaciju, odnosno pravo žalitelju da podnese žalbu, budući daje njegovu ponudu Ugovorno tijelo odbacilo, ovo tijelo ukazuje da se ne može osporiti pravo žalitelju da se žali i poziva na jednak tretman, čime se smatra da je predmetna žalba dopuštena.

Ponuda ponuđača „Elektroobnova“ d.o.o. je ocjenjena kao neprihvatljiva za Ugovorni organ iz razloga koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti. Kako je i u ponudi ponuđača „ABC Solutions“ utvrđen niz nepravilnosti, mišljenja smo daje sasvim opravdano da Ugovorni organ ponuđaču „Elektroobnova“ d.o.o. dopusti izjavljivanje ove žalbe, te na taj način jednako postupi prema ponuđačima.

Takođe, zahtijevamo da se žalioocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Prilozi:

Žalba 3x

Punomoć za zastupanje,

PDV uvjerenje za advokata

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 2-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog liieka) 1.350,00 KM

Tar.broi 12-paušalna nagrada 25% 1.012,50 KM

Ukupno bez PDV-a 5.062,50 KM

PDV 860,62 KM

Ukupno: 5.923,12 KM

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Nije osnovana tvrdnja žalioaca da je ugovorni organ donio odluku u postupku javne nabavke, nakon isteka validnosti ponuda. Odredba člana 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), se odnosi na situaciju kada ugovorni organ, nakon što otvori ponude, u periodu validnosti ponuda (u ovom slučaju 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda), ne donese bilo kakvu odluku (o izboru ili o poništenju postupka javne nabavke). U ovom postupku javne nabavke ugovorni organ je već donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 12-G-3356/19 od 07.08.2019. godine, kojom je obje ponude ocjenio kao prihvatljive za ugovorni organ, a tom odlukom izabrao žalioaca kao najpovoljnijeg ponuđača. Otvaranje ponuda je obavljeno dana 30.07.2019. godine.

Drugi žalbeni navod, koji se odnosi na ugovor sa „EGIC KOP“ d.o.o. Banjaluka, je neosnovan. Ugovor jeste naslovljen kao ugovor o kooperaciji, ali u članu 1 .stoji da se ugovor

odnosi na korištenje kamiona sa dizalicom. Tačno je da u ugovoru nije navedena cijena iznajmljivanja kamiona sa dizalicom. Žalilac je u svojoj ponudi takođe dostavio ugovor o iznajmljivanju radne mašine - rovokopač, zaključen sa „GRAĐENJE- ĆURIĆ'd.o.o. Banjaluka, strana ponude 30-31. U ugovoru nije navedena cijena iznajmljivanja mašine, već samo stoji da će se to odrediti aneksom ugovora.

Nije tačna tvrdnja da ugovor nije ovjeren pečatom druge ugovorne strane „EGIC KOP“ d.o.o. Banjaluka. Ugovor je dostavljen u formi ovjerene fotokopije, na se vjerovatno prilikom fotokopiranja otisak pečata druge ugovorne strane nije dobro fotokopirao. Na strani ponude 30. nalazi se ugovor o kooperaciji, takođe sa „EGIC KOP“ d.o.o. Banjaluka. Ugovor je dostavljen u originalu i jasno se vidi otisak pečata obje ugovorne strane.

Nije tačna tvrdnja da je izabrani ponuđač propustio u izjavi no članu 50. ZJN, navesti brojeve registarskih tablica za vozila i brojeve upotrebni dozvola za radne mašine. Navedeni brojevi i oznake su upisani u izjavi no članu 50. ZJN. Nije tačna ni tvrdnja da rok trajanja garancije za ponudu ne odgovara trajanju ponude. U tenderskoj dokumentaciji stoji da ponuda treba da vrijede 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za podnošenje ponuda je istekao dana 30.07.2019. godine. Garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača vrijedi do 28.09.2019. godine, i to je 60-ti dan od isteka roka za podnošenje ponuda. U obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 tenderske dokumentacije) je upisao da ponuda vrijedi 70 dana tj. do 08.10.2019. godine, dakle još duže nego što je tražio ugovorni organ. Da je ponuđač upisao da ponuda važi kraće od 60 dana ili da garancija za ponudu vrijedi kraće od 28.09.2019. godine, ugovorni organ bi ga diskvalifikovao.

Dopuna žalbe od 28.10.2019. godine se odnosi na tendersku dokumentaciju, odnosno da u istoj ne stoji da saobraćajna dozvola mora biti važeća u momentu predaje ponude. Ovakva primjedba se jednim dijelom može smatrati žalbom na tendersku dokumentaciju, na kao takva nije iznesena blagovremeno. Ugovorni organ nije naveo, niti ikad navodi, da saobraćajna dozvola koju ponuđač dostavi u ponudi mora biti važeća. Podrazumijeva se da bilo koji dokument kojeg ponuđač dostavi u ponudi, a koji je ograničenog roka trajanja, kao što je saobraćajna dozvola, upotrebna dozvola, atest, sertifikat...itd, mora biti dostavljen kao važeći dokument u ponudi. U skladu s članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), žalilac je imao mogućnost da putem potrala zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno da postavi pitanje da li saobraćajna ili upotrebna dozvola koju dostavi u ponudi mora biti važeća, što nije učinio. Nijedan ponuđač nije postavio pitanje, odnosno zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Zahtjev punomoćnika žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 5.923,13 KM, je neosnovan, jer se treba primjeniti tarifa broj 3 (ostali postupci u neprocjenjivim predmetima, u upravnom postupku), a u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Vezano za žalbeni navod da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 70. stav 1. i članom 60. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo vijeće navodi da je uvidom u predmetni spis utvrđeno da je tačna tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije od izabranog ponuđača za koga je utvrdio da ispunjava kvalifikacijske uslove iz tenderske dokumentacije zatražio produženje valjanosti ponude i garancije za ozbiljnost ponude.

Međutim, uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj ovom organu dostavio produženu garanciju za ozbiljnost ponude br. 0637554 koja se odnosi za navedeni predmetni postupak i time dao svoju suglasnost za produženje ponude. Iako ugovorni organ nije zatražio dostavljanje produženja garancije od žalitelja, ne može se osporiti žalitelju da sam dostavi produženje garancije ako uoči da je ugovorni organ nije pravovremeno zatražio. U tenderskoj dokumentaciji stoji da ponuda treba da vrijede 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za podnošenje ponuda je istekao dana 30.07.2019. godine. Garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača vrijedi do 28.09.2019. godine, i to je 60-ti dan od isteka roka za podnošenje ponuda. U obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 tenderske dokumentacije) je upisao da ponuda vrijedi 70 dana tj. do 08.10.2019. godine, dakle duže nego što je tražio ugovorni organ.

Vezano za drugi žalbeni navod koji se odnosi na ugovor sa „EGIC KOP“ d.o.o. Banjaluka, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.. Uvidom u ugovor utvrđeno je da u ugovoru nije navedena cijena iznajmljivanja kamiona sa dizalicom, ali tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano niti je bitno za predmetni postupak da se navede cijena konkretnog ugovora, već je od značaja da postoji ugovor kojim se dokazuje da žalitelj posjeduje potrebnu mehanizaciju, što je i dokazano. Pored navedenog, žalilac je u svojoj ponudi takođe dostavio ugovor o iznajmljivanju radne mašine - rovokopač, zaključen sa „GRADENJE- ĆURIC“ d.o.o. Banjaluka, strana ponude 30-31. U ugovoru nije navedena cijena iznajmljivanja mašine, već je navedeno da će se to odrediti aneksom ugovora.

Pored navedenog, ugovorni organ osnovano ukazuje da nije tačna tvrdnja da ugovor nije ovjeren pečatom druge ugovorne strane „EGIC KOP“ d.o.o. Banjaluka. Na strani ponude 30. nalazi se ugovor o kooperaciji, takođe sa „EGIC KOP“ d.o.o. Banjaluka. Ugovor je dostavljen u originalu sa pečatom obje ugovorne strane. Također, žalitelj je propisano ispunio izjave po članu 50. ZJN i navedene izjave sadrže potrebne podatke iz kojih se može utvrditi vjerodostojnost izjave što je i sama svrha ovakvih izjava.

U dopuni žalbe žalilac osporava svoju diskvalifikaciju i ne osporava da vozilo u vrijeme podnošenja ponuda nije bilo registrovano, ali navodi da ponuđač ima mogućnost da od momenta donošenja odluke kojom je isti izabran kao najpovoljniji ponuđač, pa sve do momenta potpisivanja ugovora registruje pomenuto vozilo, te da isto regularno učestvuje u javnom saobraćaju.

Žalilac navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači dokažu vlasništvo ili posjed nad određenom mehanizacijom, te da je pitanje registracije irelevantno i da nije na Ugovornom organu i Kancelariji za razmatranje žalbi da ocjenjuju da lije vozilo sposobno za učešće u saobraćaju. Po ocjeni ovog vijeća, ovakav stav žalioca nije pravilan iz razloga što se samo za vozilo koje je registrovano može utvrditi da je tehnički valjano i ispravno. Ovo pitanje je riješeno u ranijoj žalbi i stav je zauzet u skladu sa presudom Suda BiH koji se odnosio na isto činjenično stanje.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba neosnovana te je odbijen zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik,
- ELEKTROOBNOVA“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke
- ABC SOLUTIONS Banja Luka
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137